

Wolanów, dn. 14.05.2015 r.

Znak. IRO.271.1.7.2015.MD

Strona internetowa
www.bip.wolanow.pl

OGŁOSZENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienie publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego o nazwie: „**Utwardzenie placu przed kościołem w Sławnie w gminie Wolanów**”

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert Zamawiający:

- 1) Przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: TOMBRUK Tomasz Parszewski ul. Opoczyńska 4; 26-425 Odrzywół Cena ofertowa brutto 58.293,19 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	97,81 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 57.015,79 / 58.293,19 \times 100 \% = 97,81 \text{ pkt.}$	97,81 pkt

Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Zakład Usług Budowlanych „CONCRET” ul. Traktorowa 6; 62-650 Kłodawa Cena ofertowa brutto 64.446,34 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria

Cena ofertowa	88,47 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 57.015,79 / 64.446,34 \times 100 \% = 88,47$ pkt.	88,47 pkt
----------------------	------------------	---	------------------

Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: TIT BRUK Tomasz Knopik ul. Tomaszowska 42/30/9; 26-420 Nowe Miasto Cena ofertowa brutto 64.716,45 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	88,10 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 57.015,79 / 64.716,45 \times 100 \% = 88,10$ pkt.	88,10 pkt

Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.W. „ARKADA DELA” E. Dygas ul. Kalińska 6/6a; 26-600 Radom Cena ofertowa brutto 67.266,71 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	84,76 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 57.015,79 / 67.266,71 \times 100 \% = 84,76$ pkt.	84,76 pkt

Numer oferty 6	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.H.U. „MAR-POL” Marcin Grzywacz; Osiedle Karszówka 8; 26-634 Gózd Cena ofertowa brutto 58.461,40 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	97,53 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 57.015,79 / 58.461,40 \times 100 \% = 97,53 \text{ pkt.}$	97,53 pkt

Numer oferty 7	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: F.H.U. ZIBI-BRUK Zbigniew Gruszczyński ul. Partyzantów 56; 26-640 Skaryszew Cena ofertowa brutto 57.015,79 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	100 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 57.015,79 / 57.015,79 \times 100 \% = 100 \text{ pkt.}$	100 pkt

Numer oferty 8	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe BRUK-BUD Grzegorz Rychlicki; ul. Jana Matejki 6; 26-640 Skaryszew Cena ofertowa brutto 74.017,83 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria

Cena ofertowa	77,03 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 57.015,79 / 74.017,83 \times 100 \% = 77,03 \text{ pkt.}$	77,03 pkt
----------------------	------------------	---	------------------

Numer oferty 9	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.H.U. DRÓG-BUD Bożena Jakubczyk; ul. Kochanowskiego 173; 26-432 Wieniawa Cena ofertowa brutto 80.566,23 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	70,77 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 57.015,79 / 80.566,23 \times 100 \% = 70,77 \text{ pkt.}$	70,77 pkt

Numer oferty 10	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.PHU BRUKER Artur Piwowarczyk ul. Wośnicka 96; 26-600 Radom Cena ofertowa brutto 67.712,73 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	84,20 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 57.015,79 / 67.712,73 \times 100 \% = 84,20 \text{ pkt.}$	84,20 pkt

Numer oferty 11	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.P.H.U. INTERBUD Sp. z o.o.; ul. Limanowskiego 154; 26-600 Radom Cena ofertowa brutto 67.006,71 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	85,09 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 57.015,79 / 67.006,71 \times 100 \% = 85,09 \text{ pkt.}$	85,09 pkt

Numer oferty 12	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: DADO Mateusz Prasek; ul. Wacyńska 28A/1; 26-600 Radom Cena ofertowa brutto 59.268,78 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	96,20 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 57.015,79 / 59.268,78 \times 100 \% = 96,20 \text{ pkt.}$	96,20 pkt

Numer oferty 13	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: AKUMA Artur Kobylarczyk; ul. Oleńki 22; 26-600 Radom Cena ofertowa brutto 64.350,68		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria

Cena ofertowa	88,59 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 57.015,79 / 64.360,68 \times 100 \% = 88,59 \text{ pkt.}$	88,59 pkt
----------------------	------------------	---	------------------

Numer oferty 14	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.P.U.H. „MANEX” Halina Mucha; ul. Kochanowskiego 33; 26-432 Wieniawa Cena ofertowa brutto 64.055,73 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	89,01 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 57.015,79 / 64.055,73 \times 100 \% = 89,01 \text{ pkt.}$	89,01 pkt

- 2) informuję, że oferta nr 1 złożona przez Usługi Transportowe Janina Magiera ul. Woźnicka 64; 26-600 Radom, nie była przedmiotem rozpoznania w niniejszym postępowaniu, ponieważ po jej otwarciu w dniu 17.04.2015 r. okazało się, iż oferta ta została złożona na usługę w zakresie transportu ciężarowego, koparki oraz dostawy i transportu węgla.
- 3) informuję, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty (cena – maks. 100 pkt.)
Jako najkorzystniejsza uznana została **oferta nr 7**, złożona przez Wykonawcę: **F.H.U. ZIBI-BRUK Zbigniew Gruszczyński ; ul. Partyzantów 56; 26-640 Skaryszew** (cena ofertowa brutto: **57.015,79** złotych), ponieważ– w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt).
Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,
- 4) informuję, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta niezwłocznie po przekazaniu niniejszego zawiadomienia Wykonawcy (niniejsze postępowanie Zamawiający prowadzi z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z czym nie ma w tym przypadku obowiązku stosowania okresu uprawnomocnienia się rozstrzygnięcia).

Kierownik Zamawiającego
Wójt Gminy Wolanów