



Warszawa, dnia 17 marca 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.4.2025.DF.45

**DECYZJA  
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p), art. 84 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), oraz w związku z art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 15 stycznia 2025 r., znak: PD/AGA/PD-520/20/01/2025 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

- I. stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia pn.: „Budowa i przebudowa układu drogowego kolidujących dróg istniejących, budowa dróg dojazdowych, skarp i zjazdów oraz budowa i przebudowa infrastruktury technicznej w związku z projektem „Projekt i budowa drogi ekspresowej S12, odcinek od węzła Przysucha (z węzłem) do węzła Wieniawa (z węzłem)”;**
- II. określám istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz nakładam obowiązek działań polegających na unikaniu, zapobieganiu, ograniczeniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z którymi:**
  1. Odpady powstałe w trakcie realizacji przedsięwzięcia należy zabezpieczyć przed dostępem osób trzecich i na bieżąco przekazywać uprawnionym podmiotom.
  2. Wyposażyć teren przedsięwzięcia w szczelne, zamykane i oznakowane pojemniki/zbiorniki/kontenery/worki zapewniające selektywną zbiórkę odpadów w zależności od ich rodzajów, możliwości dalszego zagospodarowania czy przetworzenia. Dopuszcza się gromadzenie odpadów luzem w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów, następnie odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom.
  3. Odpady inne niż niebezpieczne gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/zbiornikach/kontenerach/workach, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Dopuszcza się gromadzenie odpadów luzem w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów, odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom.

4. Odpady niebezpieczne gromadzić w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/zbiornikach/kontenerach/workach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych powinny być oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
5. Mogące powstać na etapie realizacji przedsięwzięcia przemieszane masy ziemne magazynować w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów (np. w przyrmach) na utwardzonym uszczelnionym podłożu.
6. Grunt z wykopów w miarę możliwości wykorzystać we własnym zakresie lub przekazać uprawnionym odbiorcom. Zagospodarowywać grunty powstające w trakcie robót ziemnych tylko gdy nie są zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi.
7. Wykonać ekrany akustyczne minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z przedstawioną lokalizacją i podanymi parametrami:

Tabela 1

| Numer zamierzenia | Lokalizacja ekranu<br>km od ... do .../ Strona drogi S12 (drogi w zamierzeniu) | Nr ekranu akustycznego | Długość ekranu w granicach zamierzenia [m] | Wysokość ekranu [m] | Typ ekranu (wypełnienie) |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------|--------------------------------------------|---------------------|--------------------------|
| 19                | -0+038 (DW727) do 0+043 (DW727) / prawa (strona lewa DW 727)                   | E20                    | 81                                         | 4,5                 | pochłaniający            |
|                   | -0+102 (DW727) do -0+038 (DW727) / prawa (strona lewa DW 727)                  |                        | 64                                         | 4,0                 | pochłaniający            |
| 19                | 0+000 (DW727) do 0+043 (DW727) / prawa (strona prawa DW 727)                   | E21                    | 43                                         | 4,5                 | pochłaniający            |
| 5                 | 0+904 (DW727) do 0+912 (DW727) / prawa (strona lewa                            | E10                    | 8                                          | 5,0                 | pochłaniający            |

|     |                                                                                                                                                                         |     |     |     |               |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|---------------|
|     | DW 727)                                                                                                                                                                 |     |     |     |               |
| 51  | 17+875 do<br>17+890/<br>prawa                                                                                                                                           | E13 | 15  | 2,0 | pochłaniający |
| 127 | /0+380<br>(L01) do<br>0+499 (L01)<br>/ lewa<br>(strona lewa<br>łącznicy L01<br>w węźle<br>Wieniawa<br>oraz rondo<br>R2 i strona<br>lewa jezdni<br>dodatkowej<br>DDWL14) | E23 | 123 | 5,0 | pochłaniający |
|     | 0+492 (L01)<br>do 0+055<br>(DDWL14) /<br>lewa (rondo<br>R2 i strona<br>lewa jezdni<br>dodatkowej<br>DDWL14)                                                             |     | 53  | 5,0 | pochłaniający |
|     | 0+050<br>(DDWL14)<br>do 0+435<br>(DK12) /<br>lewa (strona<br>prawa<br>jezdni<br>dodatkowej<br>DDWL14 i<br>rondo R2<br>oraz strona<br>prawa<br>DK12)                     |     | 170 | 5,0 | pochłaniający |

8. Wszelkie prace związane z usuwaniem drzew i krzewów ze szczególnym uwzględnieniem drzew o ponadprzeciętnych rozmiarach prowadzić pod nadzorem wykwalifikowanego arborysty i botanika. Usuwanie drzew prowadzić poza sezonem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia włącznie. Dopuszczalne jest prowadzenie wycinki poza tym okresem jedynie pod nadzorem entomologicznym, ornitologicznym i chiropterologicznym, jeśli kontrole nie wykażą zasiedlenia drzew przez ptaki, nietoperze, bądź chronione lub rzadkie gatunki owadów, skontrolowane drzewa należy usunąć maksymalnie w ciągu 3 dni od przeprowadzonej kontroli. Ponadto, niezależnie od terminu wycinki, drzewa przeznaczone do usunięcia o obwodzie pni powyżej 50 cm, mierzonym na wysokości 130 cm należy skontrolować pod kątem występowania letnich i zimowych schronień nietoperzy oraz siedlisk bezkręgowców. Kontrola musi zostać przeprowadzona przez specjalistę entomologa i chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, nie wcześniej niż 2-3 dni przed wycięciem

danego okazu. W przypadku stwierdzenia obecności stanowisk gatunków chronionych, należy wstrzymać wycinkę oraz podjąć działania określone przez ww. nadzór przyrodniczy.

9. Podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt oraz sprawdzać dna wykopów pod kątem występowania drobnych zwierząt i w przypadku ich stwierdzenia, należy je ostrożnie wydostać i przenieść w dogodne miejsce poza obszar prac zgodnie z przepisami odrębnymi.
10. Drzewa nieprzeznaczone do wycięcia, które mogą być narażone na zniszczenie w wyniku przeprowadzonych prac zostaną zabezpieczone przed uszkodzeniem. Przewiduje się zabezpieczenie grup drzew i krzewów oraz w miarę możliwości terenowych również pojedynczych drzew poprzez ogrodzenia wysokości min. 1,5 m np. z siatki leśnej, siatki budowlanej plastikowej lub desek. W sytuacjach, kiedy drzewo znajduje się blisko wykonywanych prac i nie jest możliwe wykonanie wyгородzenia całej strefy rzutu korony, należy zabezpieczyć pień przed uszkodzeniami mechanicznymi przez owinięcie go materiałem zapewniającym dystans np. tkaniną jutową lub grubymi matami słomianymi lub trzcinowymi, a następnie oszalowanie deskami. Wysokość zabezpieczeń powinna wynosić min. 2 metry od poziomu gruntu, natomiast w przypadku, gdy korona drzewa osadzona jest poniżej 2 m – do wysokości pierwszych gałęzi. Dolną część desek należy opierać się na podłożu.
11. Do projektu nowych nasadzeń zieleni należy użyć wyłącznie rodzimych gatunków roślin.
12. Prace związane z likwidacją zbiorników, niecek wypełnionych wodą prowadzić pod nadzorem herpetologicznym i ichtiologicznym. Likwidację zbiorników i zalewisk przeznaczonych do zniszczenia prowadzić z wyłączeniem okresu przystąpienia do odrętwienia zimowego płazów (okresu hibernacji) lub w tym okresie jeśli nadzór przyrodniczy specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii potwierdzi, że zbiorniki lub zalewiska nie stanowią miejsca zimowania płazów, tj. proces odłowu zwierząt rozpoczął się przed okresem zimowania płazów i został zakończony. W dopuszczonym do ww. prac okresie, prace prowadzić wg następującego schematu, z zastosowaniem przepisów odrębnych:  
etap I – szczelne wyгородzenie, by nie dopuścić do zbiornika płazów przy jednoczesnym odławianiu zwierząt opuszczających zbiornik (np. przy pomocy wiaderk wkopanych przy ogrodzeniu od strony zbiornika):
  - 1) w lutym – przed rozpoczęciem migracji wiosennych, aby nie dopuścić do rozpoczęcia lęgów w przeznaczonym do zniszczenia zbiorniku;
  - 2) we wrześniu – po opuszczeniu zbiornika przez rozradzające się płazy, lecz przed wejściem do niego płazów zimujących w zbiornikach wodnych,etap II – po odłowieniu zwierząt (także z części lądowej wyгородzonego obszaru) stopniowe obniżanie lustra wody do dna (w przypadku zbiorników likwidowanych częściowo – w części likwidowanej, oddzielonej szczelną ścianką), przy ciągłym odławianiu, następnie penetracja dna przez wykwalifikowanych pracowników i odłowienie pozostałych zwierząt (nie tylko płazów); w przypadku wykorzystania pomp, węże ssące należy zabezpieczyć siatkami, tak by nie przedostały się do nich płazy; odłowione zwierzęta należy uwolnić w miejscach wyznaczonych przez nadzór herpetologiczny,  
etap III – zasypanie (osuszonej) misy zbiornika/podmokłości bezpośrednio po odłowieniu zwierząt wszystkich form rozwojowych (dorosłe osobniki, kijanki), matym, jednostronnym frontem roboczym, w obecności pracowników nadzoru herpetologicznego na przedpolu zasypywanego obszaru i przy umożliwieniu samodzielnej ucieczki zwierząt. Na etapie eksploatacji należy zaprojektować ogrodzenie ochronno – naprowadzające z pełnych płyt lub prefabrykatów polimerowych, stalowych, betonowych (polimerobetonowych) o wysokości min. 50 cm. Wyгородzenie ukształtować i zamontować z przewieszką skierowaną w stronę

terenu przyległego. Ogrodzenia herpetologiczne zostaną zrealizowane, również na wysokości zinwentaryzowanych siedlisk płazów. Ogrodzenie herpetologiczne zostanie zastosowane na wysokości zbiorników oraz po 100m w obie strony od początku i końca zbiornika.

13. Podczas prac związanych z likwidacją zbiorników i zalewisk należy stale kontrolować szczelność wygradzeń herpetologicznych. Po zakończeniu prac wygradzenia należy zdemontować. Rejon zlikwidowanych zbiorników wodnych, poddać kontrolom terenu prowadzonym przez nadzór herpetologiczny do czasu oddania inwestycji do użytkowania. Podczas tej kontroli należy uwzględnić ewentualną ewakuację (przeniesienie) osobników powracających w pierwotne miejsce bytowania.
14. Prace budowlane ingerujące w koryta cieków należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym (w szczególności ichtiologa i herpetologa). W trakcie prowadzenia prac przy przebudowie cieków należy ograniczyć do minimum prace związane z zaburzaniem przepływu oraz zmętnieniem, zamuleniem wody w ciekach przy zachowaniu ciągłości przepływu unikając wprowadzania ciężkiego sprzętu w koryto rzek i cieków, podczas budowy obiektów inżynierskich.
15. Na etapie eksploatacji należy stosować oświetlenie, które nie przywabia owadów, a tym samym nietoperzy w okolice inwestycji. Zastosowane zostanie oświetlenie ograniczające przywabianie owadów, o minimalnym poziomie emisji promieniowania UV - lampy sodowe lub LED z oprawami posiadającymi kierunkowy rozsył światłości, kierującymi snop światła w dół.
16. W ramach prowadzonych prac należy zastosować łagodne profilowanie skarp przyrmu humusu, w celu ograniczenia ryzyka zasiedlenia przez jaskółki brzegówki w okresie lęgowym.
17. Wykonanie ogrodzenia ochronnego o wysokości 250 cm zlokalizowanego od zewnętrznej strony projektowanego odcinka drogi S12 oraz ogrodzenia o wysokości 120 cm zlokalizowanego od wewnętrznej strony projektowanych zbiorników retencyjnych.
18. Teren pod zaplecze budowy, a tym samym miejsce magazynowania materiałów oraz paliw, a także miejsce obsługi sprzętu i pojazdów wyrównać; zaplecze budowy wyposażać w system odprowadzania deszczówki.
19. Materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód.
20. Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód, wyposażać w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw oraz przeszkolić pracowników odnośnie ich zastosowania;
21. W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia, awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwiania;
22. Wody opadowe i roztopowe z terenu pasa drogowego odprowadzać do rowów otwartych, miejscami szczelnych oraz systemu kanalizacji deszczowej; ostatecznie wody opadowo - roztopowe odprowadzać w sposób grawitacyjny zgodnie z kierunkiem spływu, do projektowanych zbiorników retencyjnych, po uprzednim oczyszczeniu w osadnikach lub osadnikach i separatorach substancji ropopochodnych.
23. Wody opadowe i roztopowe z terenu placu parkingowo-serwisowego oraz myjni odprowadzać systemem kanalizacji deszczowej, po uprzednim oczyszczeniu w osadniku lub separatorze substancji ropopochodnych.
24. Prace ziemne prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych, a w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych.

25. Czas trwania obniżenia poziomu wód gruntowych ograniczyć do minimum; wskazane jest, aby prace związane z obniżeniem poziomu zwierciadła wód gruntowych wykonywać poza sezonem wegetacyjnym.
26. Roboty ziemne prowadzić w sposób nienaruszający stosunków gruntowo – wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne.
27. Wykopy zabezpieczyć przed gromadzeniem się wody opadowej i gruntowej, a w przypadku konieczności ich osuszania stosować metody o jak najmniejszej ingerencyjności w poziom wód gruntowych.
28. Zdjętą warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się ciekі wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych.
29. Ograniczyć do niezbędnego minimum stosowane środki do eliminacji zimowej śliskości nawierzchni, zgodnie z obowiązującymi normami oraz stosować środki o składzie chemicznym możliwie najmniej uciążliwym dla środowiska.
30. W trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zabrania się zakłócania stosunków wodnych na gruntach sąsiednich.
31. Zasięg oddziaływania przedmiotowej inwestycji nie może wykraczać poza granice nieruchomości inwestora, przeznaczonej pod inwestycję.
32. Regularnie przeprowadzać prace mające na celu oczyszczanie i odmulanie rowów trawiastych.
33. Nie dopuścić do zniszczenia lub uszkodzenia istniejącego systemu odwadniającego bez uprzedniego wykonania nowego systemu.
34. W miarę możliwości prace budowlane należy prowadzić z brzegu ciekі wodnego, a gdy nie będzie to możliwe, należy zastosować rozwiązania zabezpieczające ciekі wodny, poprzez wygrodenie przegrodami przeciwmułowymi lub płótkami z geowłókniny, zastosowanie mat i folii zabezpieczających.
35. Zastosować ekrany zapobiegające zanieczyszczeniu wód rzeki Radomki.
36. Z uwagi na położenie części terenu inwestycji w obszarze ryzyka i zagrożenia powodziowego, prace związane z wycinką i karczowaniem drzew prowadzić przy odpowiednich (niskich i średnich) stanach wód rzeki.
37. Po dokonaniu planowanego wycięcia drzew wyrównać teren z zachowaniem jego ukształtowania i wysokości, w celu zapobieżenia zmianom stanu wody na gruncie i wpływu na grunty sąsiednie.
38. W przypadku kolizji zamierzonego przedsięwzięcia z urządzeniami melioracji wodnych, dokonywać stosownej przebudowy urządzeń oraz uzgodnić projekt zagospodarowania terenu na warunkach określonych przez właściwą miejscowo jednostkę Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;
39. wszelkie prace w obrębie cieków powierzchniowych prowadzić przy niskich stanach wód, w sposób niepowodujący zaburzenia przepływów, mącenia wód oraz emisji skutkujących zanieczyszczeniem wód.
40. Zaplecza budowy w pierwszej kolejności lokalizować w liniach rozgraniczających obszar realizacji przedsięwzięcia, w miejscach występowania utworów słabo przepuszczalnych bądź nieprzepuszczalnych o zaleganiu zwierciadła wody poniżej 3 m p.p.t.; w odległości mniejszej niż 50 m od brzegów rzek i innych zbiorników wodnych; lokalizować poza obszarami szczególnie zagrożonymi powodzią tj. od km 28+050 do km 28+480 oraz poza obszarami zagrożonymi podtopieniami, w szczególności poza miejscami przecięcia projektowanej trasy z tymi obszarami.
41. W obrębie zapleczy budowy należy zlokalizować place parkingowo - serwisowe, myjnie maszyn i urządzeń oraz pojazdów budowlanych.
42. tankowanie, serwisowanie oraz parkowanie maszyn i urządzeń oraz pojazdów budowlanych należy prowadzić na terenie placów parkingowo – serwisowych.

43. dopuszcza się tankowanie i serwisowanie maszyn i urządzeń oraz pojazdów budowlanych poza placami parkingowo - serwisowymi, pod warunkiem zabezpieczenia gleby w miejscu ich posadowienia za pomocą materiałów technicznych umożliwiających ujęcie ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych.
44. place parkingowo - serwisowe oraz myjnie należy zlokalizować na utwardzonym i uszczelnionym podłożu. Ponadto należy wyposażyć je w urządzenia do podczyszczania ścieków z zawieszin oraz substancji ropopochodnych.

### III. Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

#### UZASADNIENIE

W dniu 15 stycznia 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 15 stycznia 2025 r. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, za pośrednictwem pełnomocnika Pana Tomasza Stefańskiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowy wniosek został uzupełniony w dniu 4 marca 2025 r.

Inwestor we wniosku wykazał, iż przedsięwzięcie polega na realizacji zmian dokonywanych w obiektach kwalifikowanych jako przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w przypadku których do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 60 pkt 3 co mogłoby wskazywać na właściwość Regionalnego Dyrektora – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p) ustawy ooś.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, zgodnie ze wskazaniem inwestora, zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 62, § 3 ust. 1 pkt 7, § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e oraz § 3 ust. 2 pkt 1, w związku z § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm., zwane dalej „rozporządzeniem RM”).

W dniu 8 kwietnia 2025 r. Regionalny Dyrektor wydał decyzję, znak: WOOS-II.420.4.2025.DF.9, umarzającą postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. W dniu 23 lipca 2025 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęła decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zwanego dalej „GDOŚ”) z dnia 20 lipca 2025 r., znak: DOOS-WDSI.420.12.2025.PCh.5, uchylająca ww. decyzję w całości i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Akta sprawy zostały przekazane Regionalnemu Dyrektorowi w dniu 30 lipca 2025 r.

Zgodnie z ww. decyzją GDOŚ, analizowane przedsięwzięcie obejmuje realizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w ww. rozporządzeniu RM, tj.:

1. § 3 ust. 1 pkt 62, tj. budowa dróg o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km innych niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32, z wyłączeniem przebudowy dróg, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2024 r. o ochronie przyrody;
2. § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e, tj. wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, inne niż wymienione w lit. a-d.

Przedsięwzięcie te stanowi zmianę w zakresie przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej, kwalifikowanej, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia RM, jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze ustawy ooś, jest Regionalny Dyrektor. W związku z powyższym właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p ustawy ooś oraz art. 21 § 1 pkt 1 Kpa, jest Regionalny Dyrektor w Warszawie.

W związku z powyższym, zgodnie z ww. decyzją GDOŚ, Regionalny Dyrektor przy ponownym rozpatrywaniu sprawy, wystąpił o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu (zwanego dalej „ZZ w Radomiu PGW WP”) - przy piśmie z dnia 6 sierpnia 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.4.2025.DF.28 oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Przysusze (zwanego dalej „PPIS w Przysusze” - przy piśmie z dnia 6 sierpnia 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.4.2025.DF.29.

W dniu 25 sierpnia 2025 r. wpłynęła opinia PPIS w Przysusze z dnia 22 sierpnia 2025 r., znak: ZNS.9027.2.9.2025. stwierdzająca potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, z uwagi na pogorszenie warunków higieniczno-sanitarnych oraz komfortu osób zamieszkających i przebywających na terenach przyległych do planowanych pod inwestycję.

Przy piśmie z dnia 22 sierpnia 2025 r., znak: WR.ZZŚ.4901.288.2025.AN ZZ w Radomiu PGW WP wyraził opinię, że dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań.

Regionalny Dyrektor pismami: z dnia 9 września 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.4.2025.DF.28 oraz z dnia 14 października 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.4.2025.DF.33 wezwał, na podstawie art. 50 § 1 Kpa, do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”). Uzupełnienie doręczono do tutejszego organu przy pismach: z dnia 26 września 2025 r., znak: PD/AGA/PD-520/914/09/2025 oraz z dnia 3 listopada 2025 r., znak: PD/AGA/PD-520/1083/11/2025.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 5 listopada 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.4.2025.DF.34, wystąpił do PPIS w Przysusze o zajęcie stanowiska. PPIS w Przysusze przy piśmie z dnia 20 listopada 2025 r., znak: ZNS.9027.2.9.2025 podtrzymał swoje stanowisko zawarte w ww. opinii z dnia 22 sierpnia 2025 r.

Ponadto pismem z dnia 5 listopada 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.4.2025.DF.35, zwrócił się do ZZ w Radomiu PGW WP o zajęcie stanowiska. ZZ w Radomiu PGW WP przy piśmie z dnia 17 listopada 2025 r., znak: WR.ZZŚ.4901.288.2025.AN poinformował, iż podtrzymuje swoją opinię z dnia 22 sierpnia 2025 r.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 4 grudnia 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.4.2025.DF.38 ponownie wezwał, na podstawie art. 50 § 1 Kpa, do uzupełnienia KIP. Uzupełnienie doręczono do tutejszego organu przy piśmie z dnia 19 grudnia 2025 r., znak: PD/AGA/PD-520/1224/12/2025.



Regionalny Dyrektor pismem z dnia 8 stycznia 2026 r., znak: WOOŚ-II.420.4.2025.DF.39, ponownie wystąpił do PPIS w Przysusze o wydanie stanowiska. PPIS w Przysusze przy piśmie z dnia 16 stycznia 2026 r., znak: ZNS.9027.2.9.2025 podtrzymał swoje stanowisko zawarte w ww. opinii z dnia 22 sierpnia 2025 r. tj. stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko. Zdaniem Regionalnego Dyrektora zebrany w stopniu wystarczającym do przyjęcia własnego stanowiska materiał dowodowy w sprawie potwierdził, że przedmiotowe przedsięwzięcie ze względu na swoją skalę i charakter oraz rodzaj, wielkość i zasięg oddziaływań nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko. Z przedstawionych w KIP analiz akustycznych wynika, że po zastosowaniu ekranów akustycznych oddziaływanie przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku zarówno w porze dziennej jak i nocnej. Zaproponowane w dokumentacji przedłożonej przez Wnioskodawcę rozwiązania chroniące środowisko w pełni i skutecznie zapewnią ochronę środowiska przed oddziaływaniami powstałymi na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia w granicach obowiązujących w tym zakresie norm.

Następnie pismem z dnia 8 stycznia 2026 r., znak: WOOŚ-II.420.4.2025.DF.40 Regionalny Dyrektor, ponownie wystąpił do ZZ w Radomiu PGW WP o zajęcie stanowiska. ZZ w Radomiu PGW WP przy piśmie z dnia 29 stycznia 2026 r., znak: WR.ZZŚ.4901.288.2025.AN poinformował, iż podtrzymuje swoją opinię z dnia 22 sierpnia 2025 r.

Pkt 2-5, 12-24, 28 - 29, 31, 38 ww. opinii zostały uwzględnione w pkt. II.18 – II.21, II.22-34, II. 35 – II.36, II.37, II.38 sentencji niniejszej decyzji. Punkty 1, 7-11, 35, 37 ww. opinii nie zostały uwzględnione, ponieważ ich odzwierciedlenie stanowią obowiązujące przepisy prawa. Ponadto punkt 6 ww. opinii ujęty został w pkt II.1 i II. 2 sentencji niniejszej decyzji, pkt. 25 ujęty został w pkt. II.14 sentencji niniejszej decyzji, pkt. 26 ujęty został w pkt. II. 39 sentencji niniejszej decyzji, pkt. 27 ujęty został w pkt. II.39 sentencji niniejszej decyzji, pkt. 30 ujęty został w II.8 sentencji niniejszej decyzji, pkt 32 ujęty został w II.9 sentencji niniejszej decyzji, pkt 33 ujęty został w II.12 i II.13 sentencji niniejszej decyzji, pkt. 34 ujęty został w II.40 sentencji niniejszej decyzji, pkt. 36 ujęty został w II. 14 sentencji niniejszej decyzji.

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uwzględniając łącznie uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, poddał analizie:

1) Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:

Przedmiotem inwestycji jest przedsięwzięcie drogowe polegające na budowie i przebudowie układu drogowego kolidującego z istniejącymi drogami, budowie dróg dojazdowych, skarp i zjazdów oraz budowie przebudowie infrastruktury technicznej, w związku z projektem pn. „Projekt i budowa drogi ekspresowej S12 odcinek od węzła Przysucha (z węzłem) do węzła Wieniawa (z węzłem).

Planowana do realizacji inwestycja zlokalizowana jest w województwie mazowieckim, na terenie powiatów: przysuskiego i radomskiego, gmin: Przysucha, Wieniawa, Wolanów. Przedmiotowa inwestycja przebiega przez obszary użytkowane rolniczo: sady, pola, łąki. W km 23+600 – 23+800 inwestycja przecina teren lasów.

W zakres zamierzeń do realizacji wchodzi m.in.: drogi o nawierzchni twardej ok. 9,632 km wraz infrastrukturą towarzyszącą (odwodnienie drogi, sieci wodociągowe, sieci kanalizacyjne, linie elektroenergetyczne, sieci telekomunikacyjne, przebudowa rowów

melioracyjnych, cieków i rzeki Radomki itp.) oraz wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha. Powierzchnia na której planowana jest wycinka zieleni wynosi ok. 5,7 ha.

Łączna powierzchnia zamierzeń realizowanych w ramach przedmiotowej inwestycji w wyniesie 42 ha.

- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Zgodnie z informacjami podanymi w dokumentacji, planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w związku z budową odcinka drogi ekspresowej S12. Realizacja obu przedsięwzięć realizowana będzie jednocześnie tak, aby po zakończeniu realizacji drogi stanowiły funkcjonalną całość.

Generowane przez przedmiotową inwestycję oddziaływania kumulować się będą z istniejącymi oddziaływaniami ciągów komunikacyjnych w stopniu niepowodującym przekroczenia dopuszczalnych wartości.

- c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:

Realizacja inwestycji będzie wymagała wykorzystania określonych ilości materiałów (tj. kruszywo, piasek, żwir, kamień, masy bitumiczne, kostka i cement itp.) , surowców, paliw oraz wody.

Eksploatacja inwestycji nie będzie wiązała się z wykorzystywaniem materiałów, surowców, paliw czy też wody. W fazie eksploatacji inwestycji wykorzystane będą głównie materiały związane z bieżącym utrzymaniem i konserwacją infrastruktury.

Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

- d) emisji i występowania innych uciążliwości:

Na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia źródłem emisji substancji do powietrza oraz emisji hałasu będą praca sprzętu budowlanego oraz ruch pojazdów dowożących materiały budowlane. Uciążliwości te będą miały charakter lokalny, krótkotrwały i ustąpią po zakończeniu prac realizacyjnych.

Z dokumentacji wynika, że zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji inwestycji analizowane przedsięwzięcie nie wypłynie negatywnie na stan powietrza atmosferycznego.

Ponadto przedmiotowa inwestycja nie będzie miała znaczącego wpływu na klimat akustyczny w otoczeniu zabudowy chronionej akustycznie ze względu na znikomy ruch pojazdów i w większości przypadków znaczne oddalenie od zabudowy chronionej, a także z powodu zastosowanych urządzeń przeciwhałasowych dla budowy drogi ekspresowej S12. Zasięg oddziaływania akustycznego niezależnie od pory dnia będzie ograniczony do projektowanej zajętości terenu pod inwestycję.

Zastosowanie wskazanych przez inwestora w dokumentacji działań minimalizujących oraz warunku wskazanego w pkt. II.7 sentencji przedmiotowej decyzji, ograniczy do niezbędnego minimum przewidywane oddziaływania na środowisko.

Gospodarka odpadami zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji będzie się odbywała zgodnie z obowiązującymi przepisami. W trakcie realizacji inwestycji powstawać będą odpady zaliczone głównie do grup: 15 (odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach), 17 (odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych) oraz 20 (odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie).

Odpady powstające w czasie eksploatacji drogi zalicza się do grup: 13 (oleje odpadowe i odpady ciekłych paliw (z wyłączeniem olejów jadalnych oraz grup 05, 12 i 19), 16 (odpady nieujęte w innych grupach ) i 20 (odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie). Związane będą przede wszystkim z obsługą urządzeń oczyszczających spływy opadowe z drogi (grupa 13) oraz eksploatacją innych urządzeń infrastruktury drogowej np. oświetlenia (grupa 16). Nie przewiduje się, aby przedmiotowe odpady negatywnie wpływały na środowisko. W celu minimalizacji ewentualnych oddziaływań gospodarki odpadami na środowisko określono w sentencji niniejszej decyzji warunki w pkt. II.1 – II.6, II.19-II.21.

Zgodnie ze stanowiskiem ZZ w Radomiu przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na obszarze jednolitych części wód powierzchniowych: pod nazwą Jabłonica (RW200010252289), Zbiornik Domaniów (RW200022252399), Radomka do zb. Domaniów (RW200010252339) oraz Wiązownica (RW200010252499) oraz jednolitych części wód podziemnych o kodzie: GW200074, GW200086.

System odwodnienia wraz z urządzeniami oczyszczającymi jest projektowany łącznie dla drogi ekspresowej S12 oraz dróg objętych przedmiotowym przedsięwzięciem. Wody opadowe z projektowanej trasy S12, w tym obszarze realizowanego przedsięwzięcia, zostaną ujęte w system rowów otwartych, miejscami szczelnych oraz zamknięty system kanalizacji deszczowej. Wszystkie projektowane rowy i kanały deszczowe odprowadzać będą wody opadowe w systemie grawitacyjnym, zgodnie z kierunkiem spływu do projektowanych zbiorników retencyjnych. Przelewy ze zbiorników zostaną wykonane jako grawitacyjne lub w postaci pompowni wód deszczowych z przewodami tłocznymi.

Przed wprowadzeniem wód opadowych do odbiorników naturalnych zaprojektowano zespoły urządzeń podczyszczających zlokalizowanych przed zbiornikami w postaci osadników lub osadników i separatorów.

System odwodnienia zapewni jakość wód opadowych i roztopowych przed ich odprowadzeniem do odbiorników zgodny z rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełniać przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311).

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na: obszarach wybrzeży, obszarach przylegających do jezior, obszarach ochrony uzdrowiskowej, obszarach wodno-błotnych.

Na analizowanym obszarze, w buforze 500 m od inwestycji, znajdują się ujęcia wód podziemnych i strefy ochronne tych ujęć. Nie kolidują one bezpośrednio z przedmiotową

inwestycją. Odpowiednia organizacja robót prowadzona na etapie realizacji inwestycji oraz zastosowanie zabezpieczeń uniemożliwiających przedostanie się zanieczyszczeń do wód i do ziemi, wyeliminują możliwość zanieczyszczenia wód podziemnych zasilających ujęcia. Inwestycja nie wpłynie negatywnie na stan i ilość wód oraz strefy ochronne ujęć.

Planowana inwestycja na większości terenu znajduje się poza obszarami szczególnie zagrożonymi powodzią. Przez obszar zagrożenia powodzią przechodzi jedynie w km od 28+050 do km 28+480 drogi ekspresowej.

Przedsięwzięcie położone jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP 412 Zbiornik Goszczewice – Szydłowiec oraz Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWF 413 Zbiornik Goszczewice – Szydłowiec.

Na przedmiotowym odcinku występują następujące rodzaje cieków:

- km 0+175 DW 727 dopływ z Przysuchy;
- km 16+800 S12 rów melioracyjny;
- km 19+118 S12 dopływ z Krajowa;
- km 24+747 S12 dopływ z Sokolnik Suchych;
- km 28+158 S12 rzeka Radomka.

W ramach inwestycji przewiduje się przebudowę rowów melioracyjnych, cieków oraz rzeki Radomki. Wszelkie prace prowadzone w obrębie rowów melioracyjnych i cieków prowadzone będą w taki sposób, aby nie zanieczyszczać wód płynących. Dna i skarpy rowów oraz cieków będą umocnione, zgodnie z uzyskanym pozwoleniem wodnoprawnym.

Prace w obrębie koryt cieków będą prowadzone z zastosowaniem rozwiązań technicznych i organizacyjnych zabezpieczających przed niszczeniem brzegów, zwężeniem koryta oraz ograniczeniem swobodnego przepływu wód (np. poprzez przebudowę cieków pod osłoną, wykonanie kanałów obiegowych, kanałów zastępczych). Planuje się zastosowanie rozwiązań technicznych i organizacyjnych zabezpieczających przed zasypywaniem cieku, zmętnieniem wód oraz przed przedostaniem się substancji chemicznych, odpadów i makrozawiesin do wód powierzchniowych np. poprzez wygrozdzenie przegrodami przeciwmulowymi lub płótkami geowłókniny, zastosowanie mat i folii zabezpieczających lub prowadzenie prac z brzegu cieku. Prace budowlane ingerujące w koryta cieków będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym (w szczególności ichtiologa i herpetologa).

W ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia nie wystąpi konieczność obniżenia poziomu wód gruntowych.

W celu ochrony środowiska gruntowo – wodnego zaplecza budowy zlokalizowano w liniach rozgraniczających obszar realizacji przedsięwzięcia, w miejscach gdzie występują utwory słabo przepuszczalne bądź nieprzepuszczalne o zaleganiu zwierciadła wody poniżej 3 m p.p.t. Zaplecza budowy nie będą położone: w odległości mniejszej niż 50 m od brzegów rzek i innych zbiorników wodnych, na obszarach występowania wód gruntowych na głębokości mniejszej niż 1 m p.p.t.; w granicach obszarów zagrożonych powodzią (tj. od km 28+050 do km 28+480).

W trakcie prowadzonych prac budowlanych zostaną zachowane wszelkie środki ostrożności w celu zapobiegania przedostawaniu się zanieczyszczeń (m.in. węglowodorów ropopochodnych) do wód powierzchniowych, podziemnych i gleby. Zastosowanie proponowanych przez inwestora w KIP rozwiązań chroniących środowisko, a także poddanie się przez niego obostrzeniom określonym w pkt II.18 – II.44 sentencji niniejszej decyzji ograniczy do niezbędnego minimum przewidywane oddziaływania na środowisko.

Przeprowadzona analiza oddziaływania przedmiotowej inwestycji w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne.

Z uwagi na rodzaj, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane do zastosowania rozwiązania chroniące środowisko przewiduje się, iż realizacja i eksploatacja oraz likwidacja przedsięwzięcia nie spowoduje ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, oraz będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych, dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022r. w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r., poz. 300).

- e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

Planowane zamierzenia nie będą związane z ryzykiem wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, jak również ryzykiem związanym ze zmianą klimatu.

- f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie:

Na etapie realizacji i eksploatacji będą wytwarzane typowe dla tego rodzaju inwestycji odpady.

Gospodarka odpadami odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie przewiduje się, aby przedmiotowe odpady negatywnie wpływały na środowisko.

- g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi.

- 2) Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek:

Planowana inwestycja położona jest poza obszarami wodno-błotnymi wyznaczonymi na podstawie konwencji ramsarskiej. Inwestycja realizowana będzie poza siedliskami łąkowymi i ujściami rzek.

- b) obszary wybrzeży i środowisko morskie:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i nie dotyczy środowiska morskiego.

- c) obszary górskie lub leśne:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami góorskimi.

Teren realizacji inwestycji położony jest na obszarach leśnych. W ramach prac inwestycyjnych planowana jest wycinka powierzchni leśnej tj. 5,7072 ha.

- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:

Zgodnie z KIP projektowana inwestycja przebiega przez obszar, na którym nie występują ujęcia wód podziemnych i powierzchniowych oraz nie koliduje z terenami ochrony pośredniej i bezpośredniej ujęć wód.

Najbliższe ujęcie wód podziemnych znajduje się w odległości ponad 10 m od realizowanej inwestycji.

Z KIP nie wynika, iż inwestycja położona jest w rejonie obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, ze zm., zwanej dalej „uoop”).

Najbliższy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest w odległości około 10,8 km – specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Brzeźnicka PLH260026.

Zgodnie z KIP inwestycja polega na budowie i przebudowie układu drogowego kolidujących dróg istniejących, budowie dróg dojazdowych, skarp i zjazdów, oraz budowie i przebudowie infrastruktury technicznej w związku z projektem „Projekt i budowa drogi ekspresowej S12 odcinek od węzła Przysucha (z węzłem) do węzła Wieniawa (z węzłem)”. Na terenach objętych przedmiotową inwestycją poza terenami lasów przewiduje się usunięcie drzew pojedynczych i w grupach, zadrzewień, zagajników (skupiny drzew o średnicy do 10 cm) i krzewów. Łączna powierzchnia zamierzeń realizowanych w ramach przedmiotowej inwestycji w wyniesie 42 ha.

Inwestycja nie znajduje się w obszarze Natura 2000, jak również nie znajduje się w granicach korytarzy ekologicznych zapewniających spójność sieci Natura 2000. Zakres prac gwarantuje, że zamierzona inwestycja nie pogorszy stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków ptaków będących przedmiotem ochrony ww. obszarów Natura 2000. Mając na uwadze skalę, zakres oraz położenie inwestycji stwierdza się, iż powyższe przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie oraz nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu. Realizacja inwestycji nie spowoduje również znacząco negatywnej zmiany postrzeganej przestrzeni, zawierającej elementy przyrodnicze.

Mając na uwadze powyższe uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Uwzględniając powyższe, w tym lokalizację i charakterystykę inwestycji Regionalny Dyrektor wskazuje na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków mających na celu zapewnienie realizacji przedsięwzięcia z poszanowaniem prawa oraz z uwzględnieniem wartości przyrodniczych obszaru inwestycji i jej oddziaływania.

Warunek w pkt II.8 sentencji niniejszej decyzji dotyczy prac związanych z usuwaniem drzew i krzewów. Zgodnie z uoop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia

16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny Dyrektor między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoj, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych,
2. lub wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia,
3. lub leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego,
4. lub jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoj, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom

narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W pkt II.9 sentencji niniejszej decyzji w celu ochrony dziko występujących zwierząt wskazano na konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji, a w razie konieczności umożliwić zwierzętom bezpieczne wydostanie się z terenu budowy.

W pkt II.10 sentencji niniejszej decyzji mając na względzie ochronę systemu korzeniowego roślin, prace ziemne w sąsiedztwie drzew i krzewów należy wykonać z odpowiednią dbałością ręcznie lub przy użyciu specjalnego sprzętu.

Użycie do obsiewu roślin rodzimych gatunków zapobiegnie niekontrolowanemu rozprzestrzenianiu się gatunków obcych i inwazyjnych (pkt II.11 sentencji niniejszej decyzji).

W celu ochrony herpetofauny należy wykonać montaż wygradzeń, tymczasowych oraz wygradzeń ochronno – naprowadzających oraz kontrolować ich szczelność (pkt II.12-13 sentencji niniejszej decyzji).

W celu ograniczenia śmiertelności i uniknięcia uwięzień zwierząt migrujących doliną rzeki, należy zachować swobodny przepływ cieku w obrębie inwestycji (pkt II.14 sentencji niniejszej decyzji).

Zastosowanie na etapie realizacji odpowiednio wskazanego oświetlenia ma na celu ograniczenie wabienia zwierząt, a w szczególności owadów nocnych i ograniczenie ich śmiertelności w wyniku bezpośredniego kontaktu z rozżarzoną żarówką (pkt II.15 sentencji niniejszej decyzji).

Odpowiednio wyprofilowane brzegi i skarpy hałd oraz nasypów ograniczy ryzyka zasiedlenia przez jaskółki brzegówki (pkt II.16 sentencji niniejszej decyzji).

W celu ograniczenia niekontrolowanej możliwości wtargnięcia zwierząt w obszar inwestycyjny należy zaprojektować i wykonać montaż ogrodzenia ochronnego (pkt II.17 sentencji niniejszej decyzji).

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:

Z KIP nie wynika, że planowane przedsięwzięcie leży poza obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia.

- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

Z kip wynika, że przedmiotowa inwestycja koliduje ze stanowiskami archeologicznymi tj.:

- ☐ AZP 75-63/36 Zbożenna, gm. Przysucha – km drogi S12 18+965 -19+025;
- ☐ AZP 75-63/66 Komorów, gm. Wieniawa - km drogi S12 20+493 - 20+583;
- ☐ AZP 75-63/68 Komorów, gm. Wieniawa - km drogi S12 21+049;
- ☐ AZP 75-64/7 Sokolniki Suche, gm. Wieniawa - km drogi S12 22+584 – 22+925;
- ☐ AZP 75-64/23 Kamień Duży gm. Wieniawa - km drogi S12 22+969 – 23+345;
- ☐ AZP 75-64/24 Kłudno/Zawady gm. Wieniawa - km drogi S12 28+341 – 28+418.

W sąsiedztwie planowanej inwestycji znajdują się obiekty zabytkowe objęte ochroną prawną, które nie kolidują z przedmiotową inwestycją.

- h) gęstość zaludnienia:

Gęstość zaludnienia na terenie gmin wynosi: Przysucha - ok. 60,2 os./km<sup>2</sup>, Wolanów - 108,7 os./km<sup>2</sup>, Wieniawa - 49 os./km<sup>2</sup>



- i) obszary przylegające do jezior:  
Z KIP nie wynika, iż w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu występują jeziora. W rejonie inwestycji występuje rzeka Radomka, a także bezimienne cieki i rowy melioracyjne wraz z różnego rodzaju zbiornikami i oczkami wodnymi. Zgodnie z KIP w rejonie inwestycji występują: dopływ z Przysuchy, rów melioracyjny, dopływ z Krajowa, Dopływ z Sokolnik Suchych, rzeka Radomka.
  - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej:  
W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowskiej.
  - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe:  
Zgodnie z opinią ZZ z dnia 22 sierpnia 2025 r., znak: WR.ZZŚ.4901.288.2025.AN, realizacja i eksploatacja oraz likwidacja przedsięwzięcia nie spowoduje ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, oraz będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych, dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022r. w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023r., poz. 300).
3. Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:  
Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.
  - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:  
Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.
  - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:  
Informacje zawarte w KIP stwierdzają brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości, intensywności lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.
  - d) prawdopodobieństwa oddziaływania:  
Informacje zawarte w KIP potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego otoczenia inwestycji.
  - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:  
Oddziaływania powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i odwracalne. Nie będą one powodowały przekroczenia obowiązujących standardów środowiska.
  - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia –

w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Zgodnie z informacjami podanymi w dokumentacji, planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w związku z budową odcinka drogi ekspresowej S12. Realizacja obu przedsięwzięć realizowana będzie jednocześnie tak, aby po zakończeniu realizacji drogi stanowiły funkcjonalną całość.

Generowane przez przedmiotową inwestycję oddziaływania kumulować się będą z istniejącymi oddziaływaniami ciągów komunikacyjnych w stopniu niepowodującym przekroczenia dopuszczalnych wartości.

g) możliwości ograniczenia oddziaływania:

Zaplanowana przez Inwestora organizacja i technologia robót budowlanych oraz jakość przewidzianych do wykorzystania materiałów maksymalnie ograniczają prognozowane oddziaływania na środowisko.

Przy wniosku z dnia 15 stycznia 2025 r., znak: PD/AGA/PD-520/20/01/2025, inwestor wystąpił o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 Kpa. Inwestor uzasadnił swoją prośbę w następujący sposób.

Wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zasadny jest z uwagi interes społeczny, gospodarczy i ekonomiczny kraju.

Analizowana inwestycja jest elementem ściśle powiązanym z inwestycją pn. Projekt i budowa drogi ekspresowej S12. odcinek od węzła Przysucha (z węzłem) do węzła Wieniawa (z węzłem)". Podstawowym źródłem finansowania inwestycji ujętej w RPBDK2030 jest Krajowy Fundusz Drogowy, zasilany m.in. środkami z programów operacyjnych Unii Europejskiej.

Droga ekspresowa S12 o przebiegu: Al (Piotrków Trybunalski) - Sulejów - Radom - Puławy - Kurów - Lublin - Piaski - Chełm - Dorohusk - granica państwa (Kijów) jest ujęta w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 maja 2004 r. w sprawie sieci autostrad i dróg ekspresowych (Dz. U. Nr 128, poz. 1334, z późn. zm.) pod poz. 15 w załączniku do ww. rozporządzenia oraz Uchwale nr 253/2022 Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Rządowy Program Budowy Dróg Krajowych do 2030 r. (z perspektywą do 2033 r.) - Załącznik nr 1 Lista zadań inwestycyjnych realizowanych ramach Rządowego Programu Budowy Dróg Krajowych do 2030 r. (z perspektywą do 2033 r.): - Budowa drogi S12 Sulejów - Radom. Projektowane przedsięwzięcie stanowi część Koncepcji Polityki Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 ogłoszonej przez Prezesa Rady Ministrów w Monitorze Polskim z dnia 27 kwietnia 2012 r., poz. 252.

Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi więc realizację przedmiotowego zadania ściśle powiązanego z zadaniem budowy drogi ekspresowej S12, zgodnie przyjętymi przez Radę Ministrów planami.

W wyniku realizacji inwestycji oczekuje się osiągnięcia spodziewanych korzyści ogólnospołecznych bezpośrednich zarówno dla użytkowników drogi jak i dla ogółu i społeczności lokalnych, które wymieniono niżej:

1. Realizacja przedsięwzięcia będzie znaczącym czynnikiem sprzyjającym ożywieniu gospodarczemu ze względu na wiążące się z nią możliwości wzrostu popytu na usługi i towary krajowe, a w zakresie inwestycji budowlanych, przyczyni się do rozwoju przedsiębiorstw wykonawczych jak również innych podmiotów gospodarczych obsługujących budownictwo.

2. Funkcjonowanie nowego układu komunikacyjnego wpłynie pozytywnie na środowisko poprzez przejęcie znacznej części ruchu, który w obecnej chwili porusza się po drogach sąsiednich, w tym ruchu szczególnie uciążliwych samochodów ciężkich. Spowoduje to poprawę klimatu akustycznego, bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza, gleby i wód na terenach znajdujących się w pobliżu dróg, które zostaną odciążone przez drogę ekspresową.
3. Zastosowanie materiałów i technologii, w tym nawierzchni, systemów odwodnienia, systemów bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz efektywnych urządzeń ochrony środowiska (zabezpieczeń akustycznych, urządzeń do podczyszczania wód opadowych, przejść dla zwierząt, nasadzeń zieleni itd.) przyczyni się do zmniejszenia uciążliwości drogi dla środowiska oraz polepszy warunki bezpieczeństwa zarówno dla pieszych jak i dla ruchu samochodowego.
4. Korzyści bezpośrednie wynikające z funkcjonowania drogi ekspresowej tj: przejęcie części ruchu z istniejących dróg krajowych i wojewódzkich, odsunięcie ruchu ciężkiego od obszarów zabudowanych, skrócenie czasu podróży, oszczędności paliwa, zapewnienie komfortu jazdy, zmniejszenie ryzyka wypadków, ograniczenie emisji spalin i hałasu w stosunku do obecnie eksploatowanych dróg, przyspieszenie rozwoju przyległych terenów.

Realizacja drogi ekspresowej jest inwestycją o znaczeniu europejskim. Została ona zaliczona do bardzo ważnych zadań rządowych. Konieczność jej budowy wynika z potrzeby stworzenia tranzytowego układu dróg na terytorium kraju. Istniejący układ komunikacyjny w Polsce nie jest w stanie przenieść gwałtownie zwiększającego się ruchu samochodowego, stąd konieczność budowy dróg ekspresowych i pilna potrzeba dostosowania infrastruktury drogowej do standardów europejskich. Drogi ekspresowe w Polsce są niezbędne, jako podstawowy element infrastruktury rozwiniętego państwa, charakterystyczny dla krajów Unii Europejskiej. W związku z powyższymi argumentami, zachodzi pilna potrzeba rozpoczęcia realizacji inwestycji, która uzasadnia ważny interes społeczny, gospodarczy i ekonomiczny kraju.

Uzyskanie rygoru dla przedmiotowej decyzji jest istotne z uwagi na konieczność terminowego uzyskania wymaganych decyzji administracyjnych oraz krótki termin pozostały do składania wniosków o dofinansowanie przedmiotowej inwestycji i istniejące niebezpieczeństwo niepozyskania środków zewnętrznych, które mają kluczowe znaczenie dla realizacji tej inwestycji. Z tego względu należało uznać, że nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione zarówno ze względu na ważny interes strony, jak i z uwagi na interes społeczny. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi więc realizację zadania zgodnie z przyjętymi przez Radę Ministrów planami.

Zgodnie z art. 108 §1 Kpa decyzja, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przeanalizowaniu przedstawionych argumentów wskazujących na ważny interes społeczny i ważny interes strony, organ uznał wniosek za zasadny i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (pkt III sentencji decyzji). Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W dniu 10 marca 2025 r. oraz 14 marca 2025 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęły za pośrednictwem e-PUAP tożsame wnioski Pana Radosława Grabińskiego do przedmiotowego postępowania o wydanie negatywnej decyzji środowiskowej wyłącznie dla drogi lokalnej łączącej węzeł Przysucha z drogą lokalną ul. Warszawska, przecinającą ulicę Demblińskich.

Droga lokalna zgodnie z projektem ma przebiegać przez działkę na której stoi dom jednorodzinny. Pan Grabiński wnosi o uzgadnianie tego typu inwestycji z administracją lokalną czyli Gminą i Miastem Przysucha oraz w porozumieniu ze społecznością lokalną.

Przy piśmie z dnia 21 marca 2025 r. (wpłynęło za pośrednictwem e-PUAP) Pan Radosław Grabiński potwierdził prawo posiadania rzeczowego do nieruchomości na działce nr ew. 341/12, znajdującej się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia.

W dniu 31 marca 2025 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Przysuskiej Służby Komunalnej, znak: PSK-460.18.2025, dotyczące zajęcia stanowiska w sprawie przebiegu drogi dojazdowej przez działkę o nr ew. 341/12 w Przysusze.

W dniu 7 sierpnia 2025 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął za pośrednictwem e-PUAP wniosek Pana Radosława Grabińskiego, tożsamy z ww. wnioskami złożonymi w dniach: 10 marca 2025 r. oraz 14 marca 2025 r.

Przy piśmie z dnia 8 stycznia 2026 r. (wpływ za pośrednictwem e-doręczenia) Pan Radosław Grabiński złożył wniosek o:

1. nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, wskazując jako argument: inwestycja pozostaje w bezpośredniej kolizji z istniejącym budynkiem mieszkalnym (działka 341/12) co w sposób oczywisty rodzi ryzyka w zakresie: oddziaływań akustycznych, drgań przenoszonych przez grunt na konstrukcję budynku, wpływ emisji komunikacyjnych na zdrowie ludzi, długoterminowe oddziaływania przedsięwzięcia na warunki życia mieszkańców, pozbawieniem siedliska mieszkaniowego ludzi. Dokumentacja do sprawy nie zawiera kompleksowej analizy wpływu planowanego przedsięwzięcia na zdrowie ludzi.
2. Uwzględnienie stanowiska PPIS w Przysusze wskazującego na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
3. Umożliwienie wypowiedzenia się, na podstawie art. 10 § 1 KPA, co do całości zebranego materiału dowodowego przed wydaniem rozstrzygnięcia.

W dniu 7 lutego 2026 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło, za pośrednictwem e-doręczenia, pismo Pana Radosława Grabińskiego jako stanowisko strony w trybie art. 10 § 1 KPA. W przedmiotowym piśmie Pan Grabiński wskazuje o braku nowych istotnych okoliczności faktycznych i prawnych, które mogłyby uzasadnić zmianę dotychczasowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie ludzi. Inwestor nie wykazał zmiany przebiegu inwestycji ani ograniczenia zakresu oddziaływań na tereny zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym Pan Grabiński wniósł o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o odniesienie się w uzasadnieniu decyzji do stanowisk PPIS w Przysusze, uchylenia decyzji Regionalnego Dyrektora z dnia 8 kwietnia 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.4.2025.DF.9 przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, stanowisk zarządcy dróg lokalnych – Gminy i Miasta Przysucha.

W odniesieniu do uwag przedstawionych w ww. pismach Pana Grabińskiego należy wyjaśnić:

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odniesieniu do uwag dotyczących lokalizacji inwestycji i ograniczenia praw właścicielskich, Regionalny Dyrektor informuje, że uwagi te przekraczają kompetencje organu określone

przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Regionalny Dyrektor związany jest treścią wniosku i nie decyduje o zakresie przedsięwzięcia, a jego rola polega na określeniu uwarunkowań środowiskowych w celu dotrzymania standardów jakości środowiska. Regionalny Dyrektor jako organ administracji publicznej może działać wyłącznie na podstawie prawa i w granicach prawa powszechnie obowiązującego w zakresie kompetencji określonych dla niego w ustawach.

W odniesieniu do uwag dotyczących treści złożonej dokumentacji, w tym kwestii dotyczących oddziaływań akustycznych, wpływu przedsięwzięcia na zdrowie ludzi, Regionalny Dyrektor informuje, że karta informacyjna przedsięwzięcia z jej aneksami zostały przygotowane zgodnie z art. 62a ustawy ooś i umożliwiają ocenę przedsięwzięcia pod względem kryteriów wymienionych w art. 63 ustawy ooś, co też znalazło swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Dodatkowo, w toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor uzyskał stanowiska PPIS w Przysusze - organu powołanego do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, m.in. w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych, a także stanowisko ZZ w Radomiu - wyspecjalizowanego organu w sprawach ocen wodnoprawnych, które to stanowiska organów znalazły odzwierciedlenie w sentencji niniejszej decyzji.

Z przedstawionych w KIP analiz akustycznych wynika, że po zastosowaniu ekranów akustycznych oddziaływanie przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku zarówno w porze dziennej jak i nocnej. Zaproponowane w dokumentacji przedłożonej przez Wnioskodawcę rozwiązania chroniące środowisko w pełni i skutecznie zapewnią ochronę środowiska przed oddziaływaniami powstałymi na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia w granicach obowiązujących w tym zakresie norm. Ponadto w sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor określił niezbędne do uwzględnienia na wszystkich etapach inwestycji warunki z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadowej, ochrony przed hałasem oraz ochrony przyrody, mające na celu minimalizację oddziaływań.

Na podstawie art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił Stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W określonym terminie wpłynęły do organu ww. wnioski Pana Radosława Grabińskiego. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji i o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach materiałów, a także biorąc pod uwagę opinię ZZ w Radomiu oraz PPIS w Przysusze uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jak również mając na uwadze rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor stwierdził, że planowana inwestycja nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 127 § 2 Kpa i art. 129 § 2 Kpa, od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w

Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa, przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Warszawie**

*Jacek Lolo*  
/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

 Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowana przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, za pośrednictwem pełnomocnika Pana Tomasza Stefańskiego
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Parkowa 2A, 26-600 Radom,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przysusze, ul. Szkolna 7, 26-400 Przysucha.